

## EL MAL NO EXISTE. LOS ‘VACÍOS’, SÍ

### 1. PRESENCIA DEL MAL

- 1.1. Lo que llamamos ‘mal’ está ahí. Su experiencia es universal; su explicación sobrepasan la razón
- 1.1.1. Dicho **mal** y su presencia en la vida es ininteligible desde la razón, pero **no** es un ‘**misterio**’; este término debería reservarse sólo a **Dios** en su ser y en su obrar
- 1.1.2. Decía **Einstein** (1979-1955) que *‘el misterio es lo más hermoso que se nos ha dado sentir. Es la sensación fundamental, la cuna del arte y la ciencia verdaderas. Quien no la conoce, quien no puede asomarse ni maravillarse, está muerto. Sus ojos se han extinguido. Esta experiencia del misterio está también en el origen de la religión’*
- 1.1.3. **Epicuro** enseñaba *‘O Dios quiere quitar el mal del mundo, pero no puede. O puede, pero no quiere quitarlo. O no puede ni quiere. O puede y quiere. Si quiere y no puede, es impotente. Si puede y no quiere, no nos ama. Si no quiere ni puede, no es el Dios bueno y, además, es impotente. Si puede y quiere, y esto es lo único que le cuadra como Dios ¿De dónde viene entonces el mal real y por qué no lo elimina?’*
- 1.2. Estos 2 testimonios nos han aproximado al gran interrogante del mal
- 1.3. Los humanos, desde los distintos ámbitos de su experiencia vital -razón, mito y religiosidad- se han empeñado en darle una respuesta convincente; han querido tocar a tientas su sombra. Intento frustrado, incluso desde la Revelación
- 1.4. **¿Razón?** Porque el vacío no existe, se deduce de la realidad contraria. De ahí que no pueda proceder de realidad positiva alguna. Lo que de él se diga será en referencia a lo positivo
- 1.5. Pero... Como la moralidad depende en gran medida de lo que se entienda por mal, es de obligado cumplimiento conocer las respuestas más importantes que conducen a vivir más de la **Fe** y menos de cualquier especulación teológica

### 2. RESPUESTAS RACIONALES

- 2.1. La más sencilla fue y es el recurso al dualismo, sea éste religioso o filosófico
- 2.1.1. Dualismo religioso
- 2.1.1.1. **Politeísmo mítico**, creencia en dioses buenos y malos. Lo bueno procedía de los unos y lo malo de los otros. Provocó la teomaquia, sufrida por los humanos al tratar de imitar a sus dioses
- 2.1.1.2. **Budismo**: el **mal** es algo constitutivo de la existencia humana. Se experimenta en el dolor. El dolor procede del deseo. Para ser feliz el hombre tiene que liberarse anulando el deseo
- 2.1.1.3. **Dicotomía filosófica griega** (atea): ha sido la explicación más influyente en la teología cristiana

2.1.1.4. Según ella todo ser está compuesto de materia y forma. La materia o cuerpo *es mala* y la forma o alma -procedente del alma universal- *es buena*. La existencia humana es una lucha del alma y sus facultades contra el cuerpo y sus apetencias

2.1.1.5. **Marxismo** (ateo) encarna el moderno dualismo: *existen ricos y pobres*

\* El mal se da en el dominio de los unos frente a otros

\* El fruto de esta dicotomía es la lucha de clases

\* La liberación del hombre se conseguirá mediante la revolución social; el día en que todos compartan sus bienes: paraíso socialista

2.1.1.6. **Existencialismo** (ateo): es un dualismo filosófico más extremista. Ve el mal en el miedo radical del hombre ante la muerte, en la no-aceptación de la finitud humana. El mal **no** está en nacer y morir; **tampoco** en el dolor de la vida, **sino** en tener que morir, en la actitud ante la destrucción de la existencia. El hombre se mueve en esa lucha, que es la que constituye **el mal**

2.1.2. **Israel no** podía aceptar dualismo alguno en la persona. Se lo impedía **su FE** en la existencia de un solo principio de todo, llamado Dios, que todo lo había hecho bueno. Sin embargo no pudo escapar al influjo dualista externo, aunque fura de modo distinto

2.1.2.1. Lo primero que consideró malo fue la idolatría, los **‘dioses de los gentiles’**. Fue tenida durante siglos como la raíz y origen de todos los males. Y así la transpusieron al Génesis

2.1.2.2. Lo segundo, a raíz de la angelología persa, vieron el origen del mal también en los **ángeles malos**, causantes de todos los males, tanto físicos como morales. Los personificaron dándoles nombres propios: **Satanás, Lucifer...**

2.1.2.3. Lo tercero, bajo el helenismo, sobre todo con **Antíoco IV**, el Epifanio, hallaron la procedencia del mal asimismo en las **‘démones (fuerzas negativas)’** del hombre. De ahí el origen del término ‘demonio’

## 2.2. **El cristianismo**

2.2.1. Heredó de **Israel** la concepción persa de **‘los ángeles malos’**, que identificó con los **‘démones’** griegos o **demonios**

2.2.2. Bajo influjo platónico consideró también malo el **mundo** material y por tanto el **‘cuerpo’**: la **carne**

2.2.3. **El P. Astete** resumía así el origen del mal: *‘los enemigos del alma son tres: el demonio, el mundo y la carne’*. Esto es muy judío, pero nada tiene de cristiano, aunque lleve siglos siendo la doctrina oficial de la iglesia Católica

## 2.3. **Los interrogantes**

2.3.1. Se multiplican ¿Puede ser convincente cualquier explicación positiva de algo

- que no existe, del vacío del bien? ¿Cómo puede proceder el mal humano de criatura alguna, cuando Dios las crea buenas?
- 2.3.2. ¿Cómo venir de una parte del hombre, si entero lo ha creado Dios ‘*a su imagen y semejanza*’? ¿Hacerlo proceder del único Bueno, de Dios?
- 2.3.3. Lo incomprensible hace acto de presencia, ahora con un serio agravante:
- 2.3.3.1. **La Revelación** sólo manifiesta a Dios, el único Bueno
- 2.3.3.2. El ‘*mal*’, *vacío* o carencia de bien no existe, no tiene procedencia
- 2.3.3.3. El hombre lo descubre en sus limitaciones, a las que llama *males*. Después lo transpone a Dios, pensando que Este considera bueno o malo lo que al hombre se le antoja así. El ‘*mal*’ es ver malos a los demás
- 2.3.3.4. El problema radica en considerar el mal como algo objetivo, cuando no lo es, pues todo lo ‘*objetivo*’ lo ha creado Dios y es bueno
- 2.3.3.5. Habrá que cambiar el ‘chip’, el punto de arranque para que lo incomprensible no sea traumatizante
- 2.3.4. **El creyente cristiano sólo puede creer** en el **Bien/Dios** y sus manifestaciones
- 2.3.4.1. Desde ahí, desde la **Epifanía** del Bien en **Jesús de Nazaret**, deberá descubrir los ‘*vacíos*’ de bien, llamados pecados, en el hombre y en la creación, para llenarlos según el designio de Dios revelado en **Jesús de Nazaret**. Esto es la ‘**salvación**’
- 2.3.4.2. Insisto en los ‘*los vacíos*’ porque al no poder ser el ‘*mal*’ una realidad objetiva, como no lo es el frío ni la oscuridad... al ser lo que se llama **mal** o **pecado** carencias de algo, lo importante es descubrir dichas carencias en la persona, en la sociedad y en la naturaleza para rellenarlas. Lo que importa no son los nombres, sino lo que con ellos se quiere expresar
- 2.3.5. Por eso **Jesús aclaró** que él no había venido a ‘*abolir*’ o ‘*perdonar*’, aunque a veces use este lenguaje del pueblo, sino a ‘*dar plenitud*’, a llenar las tinajas de piedra y vacías de **Caná**, a dar fuerza al paralítico de Betesda para que anduviera, al ciego para que viera, a la pecadora para integrarla en la sociedad, al muerto para que viviera
- 2.3.6. **Zacarías** en el Benedictus habla de ‘*fuerza de salvación*’, ‘*realizando la misericordia... recordando su santa Alianza... para que libres de temor... le sirvamos en santidad y justicia*’

### **3. ORIGEN DEL ‘MAL’**

- 3.1. Al decir ‘origen del mal’ entiéndase ‘origen de los vacíos’
- 3.1.1. ‘Mal del mundo’ o ‘vacío cósmico’ es aquello que le falta a la creación evolutiva, salida buena de las manos de Dios
- 3.1.2. Por eso ‘*gime con dolores de parto*’ esperando ‘*la glorificación de los hijos de Dios*’: que la completen

- 
- 3.1.3. Ejemplo: un vaso de agua o una ola nunca es el océano, aunque de él proceda, en él se mueva y a él vuelva
- 3.1.4. Una imagen de Dios nunca es Dios, al ser limitada y conllevar la posibilidad de ser completada. **Cristo** ha muerto por todos *‘puesto que todos hemos pecado’*, puesto que **todos** nos hemos ido vaciando y necesitamos que se nos rellene con lo que nos falta: que se nos salve
- 3.1.5. Esta limitación no es mala, pero sí disminuye la personalidad del individuo en orden a los demás, produciendo sufrimiento, angustia, miedo, incomprensión. A eso es a lo que se llama **‘mal’** y **‘pecado’**
- 3.1.6. ¿Por qué Dios lo ha hecho así y no de otro modo, más de acuerdo con el modo de pensar humano? Quizás para que el hombre sepa qué no es Dios, que no cruce el límite infranqueable de lo divino, que no quiera comer del *‘árbol de la ciencia del bien y del mal’* (CIC n° 396)
- 3.1.7. **Dios no es un hombre**, **no** es una criatura, **sino el Creador**. Advierte al hombre (*se lo ha Revelado*) que *“mis planes no son vuestros planes, vuestros caminos no son mis caminos -oráculo del Señor-. ‘Cuanto dista el cielo de la tierra, así distan mis caminos de los vuestros, y mis planes de vuestros planes’* (Is 55, 8-9). Y Dios se Revela según su Designio, no según nuestro parecer. Y lo confirma con juramento *‘oráculo el Señor’*
- 3.1.8. Sólo un **‘fiat’** desde el amor es capaz de encajar lo incompreensible
- 3.1.9. Cabe sugerir un pequeño aliciente para la inteligencia, no para el amor
- 3.1.9.1. Es bueno que Dios haya hecho hombres
- 3.1.9.2. Es bueno que los quiera como los ha hecho: criaturas
- 3.1.9.3. Es bueno que el hombre viva como y para lo que está siendo hecho
- 3.1.9.4. Es bueno que el hombre deje hacer a Dios
- 3.1.9.5. Es bueno que el hombre pueda quedarse cortos a la hora de obrar para que sienta la necesidad de Dios
- 3.1.9.6. Es bueno que pueda volcarse en Él u olvidarle, enfrentársele y rechazarlo como invento de sacristía
- 3.1.10. Porque la grandeza del hombre no radica en un SÍ o en un NO a Dios o a la armonía creacional, **sino** en la aceptación de su propia limitación en el ser y en el obrar, en su estar o no consciente en manos de **su Hacedor**
- 3.2. **Reflexión sobre la evolución del mal**
- 3.2.1. El hombre suele llamar **‘malo’** a lo que falta y por lo que **no se consigue todo el bien que se desea**; se quedan cortas o producen el efecto contrario
- 3.2.2. A este fruto incompleto, deforme, vacío..., que se produce en la relación existencial entre seres limitados, se le conoce como mal histórico
- 3.2.3. El mayor mal en una relación es aquel que conlleva la destrucción de una de las dos partes, es decir, **la muerte** de ese ser en cuanto tal
- 3.2.3.1. Todos los seres viven, hombre incluido, gracias a la muerte de otros

- 3.2.3.2. La muerte **no es el final** de **la vida**, **sino** un **cambio** en el modo de vivirla, una lógica necesaria y positiva en la dinámica evolutiva del Plan del Hacedor; es, en consecuencia, buena ¿Cómo pensar de otro modo de los mal llamados ‘males’?
- 3.2.3.3. En el mundo de la materia **sin** lo que se llama ‘muerte’ **no** habría ‘vida’
- 3.2.4. **Cristo** murió para que vivieran todos
- 3.2.5. Servirse del dualismo para clasificar el mal en físico y moral es deformar la realidad. Entre el blanco y el negro hay toda una gama de grises; entre lo físico y lo moral se da también toda una gama evolutiva, sin lindes precisos, que relativiza e incluso anula la llamada responsabilidad en la tan traída y llevada ‘malicia humana’
- 3.2.6. La visión del ‘mal’ como bien necesario obliga a relativizar el concepto de mal y de pecado; incluso del llamado **mal físico**, que surge allí donde los seres, grupos o formas llegan a un callejón sin salida
- 3.2.6.1. Reflexionando con mirada limpia se observa que la forma más elemental del mal es la que se ha dado en denominar mal físico, el que se da sólo en la naturaleza: tormenta
- 3.2.6.2. Cuando este mal choca con la persona adquiere una nueva dimensión y recibe el nombre de **catástrofe: arrasa los cultivos**
- 3.2.6.3. Llega a convertirse en tragedia cuando afecta al hombre, cuando hay víctimas humanas: la soledad hace solitarios; el dolor, doloridos
- 3.2.6.4. Se llama **mal moral** cuando la tragedia se da entre personas, cuando la relación entre ellas es desordenada y querida de modo consciente y voluntario, si bien dentro de la dinámica del mal previo: una madre mata al hijo de otra por alimentar al suyo
- 3.2.7. En ese preciso momento cabe preguntarse ¿Hasta qué punto puede hablarse de culpabilidad en ese determinado acto humano, teniendo en cuenta el ‘yo y mis circunstancias’, el influjo que la genética, herencia, educación, medio ambiente, etc. tienen en su mente para que lo ofrezca a la voluntad como bueno y ésta lo realice?
- 3.2.8. Con razón dice el adagio latino que ‘*de internis, neque iudicat Ecclesia*’: “de la interioridad ni la Iglesia juzga”
- 3.2.9. Jesús lo dijo muy claro: ‘**No juzguéis**’... “*Dios no envió a su Hijo al mundo para juzgar al mundo, sino para que el mundo se salve por él*” (Jn 3, 17) **No a abolir, sino a plenificar**. Hace falta humildad, andar en la verdad de Dios, no en las cábalas humanas
- 3.3. **Consecuencias religiosas**
- 3.3.1. Se debe destacar que en este discurso racional del ‘mal’ están implicados el hombre, la creación y Dios
- 3.3.2. Lo mismo sucede a propósito del **bien**, dentro del cual se comprende mucho mejor el alcance del Cuerpo Místico de Cristo

- 
- 3.3.3. En consecuencia, no existen pecados como **realidades** contra Dios ni contra el prójimo; sí existe falta de amor, y con cuanto conlleva, en relación con Dios y con el prójimo
- 3.3.4. Cuando **Juan** afirma que *“si decimos que no hemos pecado, lo hacemos mentiroso y Su Palabra no está en nosotros”* no contradice lo expuesto, pues todos nos vaciamos de amor al obrar por egoísmo (1 Jn 1, 10)
- 3.3.5. Lo que conlleva toda movida son frutos. Por ellos **‘los conoceréis’**: por ellos se conoce la sabia como por el homo el fuego. **Son signos**
- 3.3.6. El mal radica en la falta de amor, en que no se tiene lo que se debería tener: *‘pon amor donde no hay amor y sacarás amor’*
- 3.3.7. ¡Atención! El vacío de amor hacia Dios no es distinto del vacío de amor hacia el prójimo. El amor es único, como lo es **Dios**. Cuando falta, falta para todo y para todos. Lo mismo cuando lo hay
- 3.3.8. Sobra el binomio moralidad y religión. En todo diálogo o relación la moralidad es religión y la religión sin moralidad es vacío (Sant 1, 27)
- 3.3.9. Ya **los profetas** gastaron sus vidas defendiendo esta unidad personal
- 3.3.10. Por la misma razón la conversión no es sólo un volver a amar a Dios, sino que este *‘volver’* al Amor amando; conlleva una restauración del desequilibrio causado en el hombre por falta de amor: *“Si alguno dice: «Amo a Dios», y aborrece a su hermano, es un mentiroso; pues quien no ama a su hermano, a quien ve, no puede amar a Dios, a quien no ve”* (1 Jn 4, 20)
- 3.3.11. No primero lo uno y luego lo otro; el amor vibra como un acorde en la persona, aunque se exprese en la sucesión del tiempo
- 3.3.12. **La confesión como sacramento** debe ser la expresión comunitaria del reconocimiento del vacío personal y de la plenificación en el encuentro con el Resucitado dentro de la Comunidad
- 3.3.13. Hombre y creación, fruto de una **‘llamada’**, sólo se realizan o destruyen en el sí o el no a esa llamada. Están unidos tanto para el bien como para el mal
- 3.3.13.1. **‘Bueno’** es la respuesta positiva y adecuada del ser humano a la Palabra de Dios, convertida en criaturas, orden y armonía
- 3.3.13.2. **‘Malo’** es la respuesta incompleta o ausencia de la misma por falta de dinámica o Espíritu de Dios en ese quehacer humano

#### **4. PRESENCIA DEL MAL EN EL MUNDO**

##### **4.1. ¿Cómo entró el mal en el mundo?**

4.1.1. Es el interrogante más fuerte

4.1.2. Se ha visto que el llamado **‘mal’** forma parte de esa necesidad evolutiva y dinámica, encuadrada en los designios de Dios; algo necesario en la vida, que

es *el máximo bien*

- 4.1.3. *Mal necesario* y *bien necesario* es *una misma realidad* en *expresión lingüística contradictoria*; es la obra incompleta
- 4.1.4. La *evolución de la vida* es la *evolución de la limitación* en el obrar humano, *mucho más* que la mera aplicación de modelos '*estándar*' a los actos humanos
- 4.1.5. Por eso *la liberación*, incluso la sacramental, **jamás** será obra del *enjuiciamiento* humano, sino *fruto del amor de Dios*

## 4.2. **Causas del mal**

- 4.2.1. La respuesta al *origen del mal* es la misma que se dé al *origen de la limitación*: radica en el hecho de **ser criaturas**. *Y eso no es malo*
- 4.2.2. **¿Dice algo la Biblia** sobre el particular? Porque lo que importa es lo Revelado
- 4.2.3. **Sin duda**. Pero **no** con la *simplicidad* con que se ha entendido, confundiendo los contenidos con el contenido, las situaciones de hecho con principios absolutos. Y eso desde el principio
- 4.2.4. **Posturas** desde el s. X al s. II aC
- 4.2.4.1. *Hasta mediados del s. XX*, toda *la doctrina* sobre el origen del '*pecado original*' *se hacía derivar* de **Gn 2-3** y **Rom 5, 12**
- 4.2.4.2. *La escenografía*, tomada como *realidad fáctica*, estaba montada en torno al árbol, la serpiente, la mujer y el varón. *Demasiado simple*
- 4.2.4.3. *La explicación del origen del mal* o la causa por la que los individuos, la sociedad y la naturaleza están tan limitados, que incluso están abocados a la muerte, tuvo *diversas interpretaciones en los autores inspirados*, de acuerdo con su momento histórico
- 4.2.4.4. *Los profetas* vieron *la raíz* de todos los '*males*' de su tiempo en la *idolatría* o *ausencia de Dios*, palpable a lo largo de la historia del pueblo. Luego cada uno la expresó con sus propios matices. (Am 2, 4; Os 9-10; 12, 13; Ez 16.23)
- 4.2.4.4.1. **Amós** identifica la *idolatría* con el ídolo del *dinero y el poder*, (1, 3-2.3.6-7; 4, 1-3), que al acumulador le hace olvidar a Dios y al indigente pasar la más dolorosa necesidad: las *injusticias* de los ricos contra los pobres, la *violencia* que destruye cuanto encuentra a su paso
- 4.2.4.4.2. Para **Oseas** el peor *vacío de Dios* es la *infidelidad a la Alianza*, tanto a la sinaítica como a la familiar. Este *divorcio fáctico*, esta *carencia de amor*, es la espoleta que ha desencadenado la lucha fratricida en la que se destruye su pueblo (4, 5)
- 4.2.4.4.3. **Isaías** ve la '*idolatría*' en la *autosuficiencia* de sus gobernantes. Han marginado de la historia de su pueblo y de la suya propia al Señor, al Hacedor del hombre, de Israel y de la alianza (1-3), ocupando ellos Su lugar: son ídolos de sí mismos

- 
- 4.2.4.4.4. La **tradición nórdica** (*Galilea y Samaría*) ve el origen de todo mal en el **culto idolátrico** a los becerros de Dan y Bétel, reflejo del ‘torito’ del Éxodo
- 4.2.4.4.5. La **escuela Deuteronomista**, al realizar el juicio crítico de la historia de Israel, pinta la **idolatría** y **apostasía** como efecto de la ruptura de la Alianza y fuente de todo pecado o desequilibrio
- 4.2.4.4.6. **El Sacerdote último**, que hizo la compilación del Pentateuco, influenciado por la responsabilidad personal del destierro babilónico, sintetiza las visiones anteriores y hace derivar el mal de la **idolatría** y **perversidad** de la generación prediluviana. El bien habría continuado a través de **Set, Enoc, Noé...**
- 4.2.4.4.7. **Sabios y apocalípticos** (s. II aC.) cambian de modelo y detectan el origen del mal no tanto en el comportamiento del hombre cuanto en la debilidad y limitaciones de la naturaleza humana, (Prov 20; Co 7; Job 4,7; 14): *“en la culpa nací, pecador me concibió mi madre”* (Sal 51, 7)
- 4.2.4.4.8. La **apocalíptica posterior**, deudora de **Sab 2, 23**, ve en **Adán** al introduccionista de todo mal, que **no** de culpa transmisible, cuya consecuencia es la muerte. Pero **no** la muerte física, **sino** la escatológica, y esta sólo para los malos. A los ángeles adversos los convierte en meros incitadores del hombre al mal
- 4.2.5. **Nueva perspectiva**
- 4.2.5.1. La **no** existencia de una línea única sobre el origen del mal y su presencia en el mundo
- 4.2.5.2. Que los hagiógrafos pintan el mayor mal de su tiempo como raíz de todos los demás, transponiéndolo a los orígenes
- 4.2.5.3. **No** fueron teólogos del pasado, **sino** profetas denunciadores del mal en la sociedad de su tiempo
- 4.2.5.4. Su raciocinio fue: si la historia de la adamá = humanidad estaba llena de obra malas, así tuvo que haberlo hecho también el primer *ha-adam*, formado de la tierra (*min ha-adamá*) = **el terrícola**

## **5. RELATO DEL MAL EN Gn 3**

- 5.1. Dado el influjo que ha tenido el **capítulo 3º del Génesis** en la explicación del pecado original y de sus consecuencias teológicas en el bautismo, limbo, etc., debe analizarse con la mayor objetividad crítica posible para alcanzar la intencionalidad y perspectivas del escritor, coincidentes con las de Dios, aunque ello suponga desmontar cierta mitología cristiana
- 5.1.1. Se usarán los términos ‘mal’ y ‘pecado’, conscientes de que detrás de ellos estamos entendiendo el ‘vacío’ que implica la falta de respuesta del amor



creacional al Amor creador

- 5.1.2. De entrada conviene recordar que *el autor desconocía* por completo el **origen** del mal o el **porqué** del primer pecado histórico y **no consta** que **Dios** *se lo revelara*
- 5.1.3. Lo que ofrece a sus oyentes con un entramado de imágenes (CIC n° 390) es *el mayor mal de su tiempo*, lo que él consideraba que era la causa de todos los demás vacíos. De esta experiencia concluye: *así debió ser desde el principio*
- 5.1.4. ¿Razón? Porque la limitación pertenece al hombre, a la Adamá. Y Adamá es lo que hay de tejas abajo en todo individuo
- 5.1.4.1. **No** hay que buscar ‘culpables’ ni dioses ni demonios. **Ni** unos **ni** otros existen; se trata de personificaciones de los vacíos de amor
- 5.1.4.2. El relato de la tentación es el modo imaginativo concreto más moderado de cómo el mal aflora en el adamá. De ahí la necesidad de encuadrado en los orígenes de la humanidad
- 5.1.4.3. Comienza el drama preparando el escenario. Allí, en el centro del Edén, ubica el autor dos árboles tan míticos como simbólicos: “*el árbol de la vida*” y “*el árbol de la ciencia del bien y del mal*”

## 5.2. El árbol de la ciencia...

- 5.2.1. ¿Alguien conoce este árbol?
- 5.2.2. Por supuesto que **no**; pues **no existe** árbol alguno que produzca tal fruto y menos que se trate de un **manzano**
- 5.2.3. Esta creencia quizá se deba al término latino ‘*mali*’, que puede significar tanto ‘*mal*’ como ‘*manzano*’. En el **C. de lo Cantares** dice la novio de su mozo: ‘*como manzano entre árboles silvestres, es mi amado entre los mozos*’ (2, 3)
- 5.2.4. En todas las mitologías se habla de ‘árboles sagrados’ desde donde la divinidad se hacía presente
- 5.2.5. En los cultos cananeos estos eran las ‘grandes encinas’, bajo las cuales tenía lugar la prostitución sagrada a las divinidades **Baal** y **Astarté**
- 5.2.6. El autor bíblico recoge el mito, aunque nada dice del sentido en que lo usa, quizás por ser evidente a sus lectores, aunque no a los de hoy
- 5.2.7. Hay estudiosos para quienes el ‘**bien**’ habría sido el procedente de la experiencia sexual: creados niños, al llegar a la pubertad habrían identificado el bien como la experiencia sexual adulta
- 5.2.8. Para otros, el ‘**bien**’ equivalía a la posesión de la ciencia infusa, universal y filosófica, al estilo de los grandes filósofos griegos
- 5.2.9. Habida cuenta de los cultos cananeos y de las expresiones “*tentaba el apetito, era una delicia para la vista y deseable para tener acierto*” (Gn 3, 5), y comparándolas con las que se leen en otros libros inspirados (Cant 2, 2-3.6; 4, 16; Prov 30, 20; Os 4, 0), debe pensarse en algo experimental, sin exclusión de lo sexual

5.2.10. El texto dice que *“los dos estaban desnudos y no se avergonzaban el uno del otro”*. Luego **no** debe entenderse de la experiencia sexual natural, ordenada a la procreación y preceptuada por Dios ¡Sería la primera y única vez que cumplir con un precepto divino es pecado!

### 5.3. La serpiente

5.3.1. Es sin duda la protagonista. Pero ¿No es muy extraño que un animal rastrero hable, seduzca y aparte al ser humano de Dio, por muy astuta que se la pinte “entre todas las bestias del campo?”

5.3.2. ¿Por qué el autor eligió este animal? ¿Por qué le hace hablar en actitud erguida desde el árbol?

5.3.2.1. La arqueología y la historia de las religiones aseguran la creencia en las divinidades cananeas **Baal** y **Astarté**, dadores de fecundidad y fertilidad

\* El mito aseguraba que dichas divinidades producían fecundidad y fertilidad porque vivían en continua relación sexual

\* Los cananeos debían imitar a sus dioses haciendo lo mismo

\* De ahí que sus sacerdotes y sacerdotisas estuvieran a disposición de los fieles para ejercer la prostitución sagrada en *‘los altos’*

\* Dato muy importante: a **Astarté** se la representaba como una serpiente, erguida al árbol bajo el cual se prostituían

5.3.3. Los profetas, sobre todo **Oseas**, dan buena cuenta de la constante seducción idólatrica que esto supuso para los semibeduinos hebreos o *‘apiru’*, al contemplar las buenas cosechas de los campesinos cananeos

5.3.4. Para indicar que la idolatría cananea era el origen de todos los males en Israel, el autor genesíaco se sirve de la representación de **Astarté**

5.3.5. La *‘astucia’* que reconoce en la serpiente **es** la astucia de la tentación que suponía para ellos la vida y culto de los cananeos entre quienes convivían

5.3.6. **No puede hablarse** aquí del **diablo**, pues **no** existía al no haber sido creado por Dios. Ni podía haberse hecho él: lo que no existe no crea

5.3.7. **Tampoco** puede algo bueno devenir malo; sería tener más poder que Dios. Dígase lo mismo de **fuerzas maléficas** personificadas

5.3.8. De hecho, los autores inspirados nada dicen al respecto. Cualquier afirmación en esta línea es presunción indemostrable, una invención

5.3.9. Lo que refleja el relato es la constatación de la limitación humana, el intento del hombre por conocer sus posibilidades de autoafirmación independentista, experimentando su limitación y vaciedad

5.3.10. El hombre es ‘imagen de Dios’, hijo de Dios a la medida del querer divino, no a la que al hombre se le antoja

5.3.11. Esta explicación contrasta con lo que dice el CIC en el n° 392

#### 5.4. **Psicología de la tentación**

5.4.1. El autor traslada la *experiencia histórica* de abusos y desequilibrios de su pueblo, el pueblo de Dios, a los primeros terrícolas, describiendo el *proceso de concienciación* con precisión y elegancia casi insuperables

5.4.2. Lo abre con el **diálogo**, exagerado y falso, que provoca la respuesta *femenina* no menos deformada. Es un truco que no falla. Si pone a la *mujer de protagonista* es porque en su mentalidad *el hombre* es siempre un ‘*seducido*’

5.4.3. Ya metidos en escena, se hace *dudar a la mujer*, pero **no** del *precepto* divino, **sino** de la *veracidad* de la **Palabra de Dios**

5.4.4. Para conseguirlo *le halaga los oídos* ofreciéndole la comunión con la divinidad, ‘*seréis como dioses*’, hacedores autóctonos de vuestra propia existencia, ‘*conocedores del bien y del mal*’

5.4.5. Ella *contempla* lo que la ‘*serpiente*’ (Astarté) *le ofrece*, y que por las expresiones ‘*tentaba el apetito*’, etc. se trataba de la *prostitución sagrada*

5.4.6. Al fin, *la mujer ‘comió... y dio a su marido... que también comió’*

5.4.6.1. Parece como si tuviera prisa por concluir *el proceso de concienciación*, la *constatación* de la propia *vaciedad*. Ahora ya ‘*conocían*’ que todo venía de su Dios y no de su limitada capacidad

5.4.6.2. Hombre y mujer se hicieron ‘*una sola carne*’, sí, pero **no** en comunión interpersonal, **sino** en comunión con la idolatría. Recuerda el *comer de la carne sacrificada* a los ídolos, de que habla **Pablo**

5.4.6.3. ‘*Rompieron*’: **no** se relacionaron con **Dios** **ni** entre ellos **ni** con el *orden creacional*. Al no relacionarse con nada ni con nadie *el hombre se vació* a causa de la *idolatría* ¡Qué gran catequista!

5.4.6.4. Jesús dirá que no se puede ‘*servir a Dios y a la Mammona*’, al dinero: esta era *la gran divinidad* de Su tiempo y del nuestro

#### 5.5. **Vacío humano**

*‘Entonces se les abrieron los ojos y conocieron que estaban desnudos’* (Gn 3, 7)

5.5.1. El relator juega con *la oferta* de la serpiente, hecha de seducción y tentación, y la realidad obtenida

5.5.2. Lo alcanzado por la *intentona autonomista* **no** fue la *prometida*, la comunión e identificación con Dios, la consecución de una personalidad perfecta, **sino** justo *lo contrario*

5.5.3. Se contemplaron ‘*desnudos*’ en su personalidad, con la limitación, debilidad e impotencia congénitas. Y ahora, como añadido, la experiencia del ‘*vacío de Dios*’

5.5.4. Diríase que *la ciencia plena se convirtió* en **conciencia de vaciedad**. Ahora sí,

se avergüenzan, se esconden... y **no** por *‘el desnudo’ físico*, pues así los había creado Dios, **sino** por el desnudo que produce el *‘prescindir de Dios’*

**5.5.5.** La escena y su desarrollo han sido perfectos para mostrar cómo el llamado mal moral **no** está en algo externo al hombre, en las criaturas hechas buenas por Dios, **sino** en el hombre mismo, en la ausencia de relación del hombre con la creación y su Hacedor

### **5.6. Solidaridad hombre-mujer**

**5.6.1.** Cuando Eva sea *‘conocida’* por Adán y *‘engendre’* a Set exclamará: *‘he tenido un hijo gracias al Señor’*, **no** gracias a los cultos idolátricos, como aconteció en a largo de la historia de Israel, aquí reflejada (Gn 4, 1)

**5.6.2.** ¿Qué importaba el modo concreto como pecaran los primeros hombres?

**5.6.3.** Lo cierto es que el desorden, la falta de amor o relación, consecuencia de ser criaturas, siempre ha estado presente en la existencia humana (CIC n° 39)

**5.6.4.** Ambos habían sido creados conjuntamente como imagen de Dios y ambos son ahora solidarios en la vaciedad de su autosuficiencia

**5.6.5.** El hombre es un ser sociable; el vacío relacional no es pecado, sino creación progresiva

**5.6.6.** El desorden, mal o pecado radica en el modo cómo conseguir llenar dicho vacío, o se lo dejamos al Hacedor o lo intenta el hombre; pero un vacío nunca se llena con otro vacío ni una limitación con otra Es de *‘necios’* querer ocupar el lugar e Dios