

EL MITO DEL DILUVIO

1. INUNDACIÓN DEL MAL

1.1. Se llega así al **c. 6º**. Algo **nuevo** en la *Torah de la prehistoria*.

1.1.1. Esta perícopa, *carente de cronología* precisa y *de estricta ilación* con cuanto le precede, *se sitúa* en el momento en que los hombres eran ya numerosos; lo suficiente para poder presentar la cima del *progreso de la lucha del bien y del mal* en dramática rivalidad: “*Cuando los hombres comenzaron a multiplicarse sobre la superficie del suelo y engendraron hijas*”

1.1.2. Las tradiciones Yahvista y Sacerdotal se sirven de un *bloque errante* de influencia mesopotámica para plasmar su respectiva *teología de la liberación*

1.1.3. Comienzan agrandando la situación derrotista, pecadora e irreparable de la humanidad, para destacar mejor el *acto liberador* de su Señor. De paso, dan **Ko** definitivo a las leyendas y mitos, ya superados cuando esto se escribe

1.2. Los protagonistas

1.2.1. “*Los hijos de Dios vieron que las hijas de los hombres eran bellas y se escogieron mujeres entre ellas*”

1.2.2. Ningún mal hay en que *las mujeres fueran hermosas* y en el buen gusto de los hombres enamorándose de ellas

1.2.3. Si aquí se presenta como *malo* es porque algo negativo se oculta tras ello. Y ese algo **no** puede ser *el amor*, **sino** su ausencia **¿De qué se trata?**

1.2.4. Es evidente que ese ‘*algo*’ tiene que darse en la relación entre ‘*los hijos de Dios*’ y “*las hijas de los hombres*” **¿Quiénes eran los unos y las otras?**

1.2.5. El **v. 5**, al señalar que “*la maldad del hombre crecía sobre la tierra*” deja entrever los retorcidos deseos de los hombres, pensando para sólo en ellos (*egoísmo*) y no dándose a los demás (*amor*).

1.2.6. Sin embargo, a la hora de precisar esa malicia aún **no** existe una *respuesta convincente*

1.2.6.1. Ver en los ‘*hijos de Dios*’ a los ‘*ángeles*’ sirvió hasta el s. III dC, mientras se creía que dichas ‘*fuerzas*’ o ‘*seres*’ tenían algo de materia. **Hoy sólo** lo defiende **G. von Rad**, aunque sin razones convincentes

1.2.6.2. Entender por ‘*hijos de Dios*’ a quienes conservaban la ‘*imagen divina*’ y como ‘*hijas de los hombres*’ a quienes vivían ‘*según la carne*’, en expresión paulina, puede ser cierto, pero **no** como presupuesto, **sino** como deducción, extraíble de todo el contexto

1.3. Historia ficción de Adán a Noé

“Adán conoció a Eva, su mujer, que concibió y dio a luz a Caín. Y ella dijo: «He adquirido un hombre con la ayuda del Señor». ²Después dio a luz a Abel”.

1.3.1. El relato de ambos hermanos es conocido

1.3.1.1. Con **Caín** se inicia el progreso del mal hasta **Lamek**

1.3.1.2. Su hijo **Enoc** ‘edificó una ciudad’, símbolo de la vida sedentaria y antítesis de la va vida beduina hebrea

1.3.1.3. Sus descendientes son las ‘hijas de los hombres’, símbolo de esta línea de la maldad, cainita o cananea, que ‘no hizo el bien’ y cuya ausencia de amor se convertirá en odio fratricida

1.3.1.4. **Lamek**, 7º descendiente de **Caín**, será la culmen del desorden, abocados a la insolencia fatídica de una autoafirmación en la que se desprecia la vida del otro

1.3.2. En el capítulo 5º se habla de nuevo del acto creador de Dios.

1.3.2.1. En él se dice que “Adán tenía ciento treinta años cuando engendró un hijo a imagen suya, a su semejanza, y lo llamó Set”

1.3.2.2. **Set** (setitas/semitas) es concebido a imagen y semejanza de Adán, como este había sido creado a imagen y semejanza de Dios

1.3.3. “Set tenía 105 años cuando engendró a Enós”

“Por entonces se comenzó a invocar el nombre del Señor”

1.3.3.1. Sus descendientes literarios fueron los ‘santones’ de la antigüedad israelita. Su santidad se expresa en años: 969 **Matusalén**

1.3.3.1.1. Mientras no se mezclaron los Setitas/semitas/hebreos con los Cainitas/cananeos se conservó el equilibrio entre el bien y el mal

1.3.3.1.2. Comenzó a derrumbarse cuando se mezclaron los unos y las otras, se unieron y se multiplicaron en matrimonios mixtos, condenados por la Ley y los profetas como sacrílegos

1.3.3.1.3. Para aquella raza, elitista en ilusiones, esta triste realidad fue el **signo del mal** aprisionando al bien y consiguiendo apartarle de su Señor

1.3.3.1.4. **Dios** necesitó manifestar, una vez más, su voluntad salvífica

1.4. Recorte al orgullo

1.4.1. **Dios**, el autor, realiza el ‘yoísmo’ encubierto de los ‘santones’ recortando su edad. Y, con el típico lenguaje lenguaje antropomórfico, se pone en Dios la resolución de retirar del hombre ‘parte de su Espíritu’ o Vida

1.4.2. Era una limitación a la autosuficiencia de su pueblo, contagiado de modo proléptico desde **Lamek**. Si le retirara todo Su Espíritu, el hombre se desintegraría, ‘volvería al polvo’

1.4.3. Recortar ‘el espíritu del hombre; es hacerle tomar conciencia de que es criatura. Su existencia se reducirá a la simbólica cifra de **120 años** (3 generaciones de 40 años)

1.4.4. Pero ni siquiera ahora importa la edad. Lo que cuenta es **constatar** *que la criatura vuelve a estar bajo el control de su Hacedor*

1.5. **K.O. definitivo a los gigantes**

“Por aquel tiempo había gigantes en la tierra; e incluso después, cuando los hijos de Dios se unieron a las hijas de los hombres y engendraron hijos. Estos fueron los héroes de antaño, los hombres de renombre”

1.5.1. La existencia de estos *monstruitos* era creencia común de la antigüedad

1.5.2. En el apócrifo de **Enoc** se cuenta que medían 1. 500 mts. de altura

1.5.3. El relator bíblico aprovecha la ocasión para acabar con estos héroes legendarios. **No se dice** que fueran *fruto de los matrimonios mixtos*

1.5.4. **El diluvio** será su *K.O. definitivo*. Con ellos desaparecen cuadrúpedos, reptiles, aves y hombres. El destino de la creación se identifica una vez más con el del hombre

2. **INTERVENCIÓN DIVINA**

2.1. De la catástrofe y tragedia que se avecina *sólo se salvará Noé*, del que Dios sacará una *nueva creación*

2.1.1. Es el primer anuncio, Nuevo Protoevangelio, de lo que más tarde los profetas llamarán *‘el resto’* o **signo** humano de la voluntad liberadora del Señor allí donde haya un justo según el criterio humano, pues para Él todos son *‘hijo’*

2.1.2. La solidaridad de la humanidad en el bien y en el mal *sigue en pie*, aunque sin anular lo personal, que encontró su máxima expresión de desequilibrio en el *torito/idolatría* del **Éxodo** y en la teología de la *responsabilidad individual* de **Ezequiel**

2.1.3. Por vez primera *el autor habla por sí mismo*, sin servirse de tradiciones antiguas y con plena libertad literaria

2.1.4. El juicio que emite sobre el comportamiento humano no puede ser más *severo*: *“Todos los pensamientos de su corazón tendían siempre y únicamente al mal”* (buena *sinécdoque* donde se toma el todo por la parte), se habla con monólogos en vez de hacer diálogos, en vacíos de don, de amor. El hombre volvió a vivir en la impotencia de su yoísmo, mirándose el ombligo

2.1.5. El hagiógrafo, con osado atrevimiento y en contraposición a la actitud del hombre, se atreve a decir que *“el Señor se arrepintió de haber creado al hombre”*

2.1.6. En **1 Samuel** se lee justo todo lo contrario: *“Dios no es un hombre para arrepentirse”* (15, 29)

2.1.7. Hermosa lección para **no confundir** los *antropomorfismos* con *dogmas*. Dios **no** es un hombre, pero el hombre no puede hablar de Él sin imágenes humanas

3. RELATOS DEL DILUVIO

3.1. Fuentes y teología

- 3.1.1. Ha habido muchos relatos del diluvio
- 3.1.2. El de mayor realce bíblico es **el sacerdotal**, en el que se encaja la antigua mentalidad nórdica (Elohista) y otros relatos independientes a los que él da unidad
- 3.1.3. En el **relato Elohista**, que incorpora a su escrito el último redactor, se omite la construcción del arca y la conclusión de los trabajos, pues la orden de entrada en el arca no podía seguir inmediatamente al prólogo (Gn 6, 5-8)
- 3.1.4. A **Noé** se le manda construir una barca en tierra firme ¡Sin notificarle para qué! Esto último se lo revelará el Señor poco antes de entrar en ella. '**Noé creyó y obedeció**'. Cuando llegue **Abrahán** lo presentará como el hombre de la fe. Ya ahora, si Dios salva a Noé, es porque 'creyó'
- 3.1.5. **Noé** viene presentado como '**justo**' (*sadiq*), porque vivió en perfecta fe obediencial su relación con el Señor (Gn 12, 4s.; Heb 11, 7)
- 3.1.6. En la selección de animales introduce en el arca '**siete parejas de animales puros y una de impuros**'. El autor no pierde ripio para hacer apología: **Israel** tenía por '**impuros**', entre otros, los animales divinizados por los pueblos vecinos
- 3.1.7. El simbolismo del **nº 7** de '**animales puros**' está claro, lo mismo que el **nº 1** de '**animales impuros**', lo imprescindible
- 3.1.8. También la paloma será enviada '**7 días después de**' que las aguas comenzaron a descender y su misión se repite **3 veces**: simbolismo de la '**plenitud**', en este caso de la liberación
- 3.1.9. La paloma era el símbolo de **Israel**. Fue utilizada en la antigüedad como brújula por los navegantes
- 3.1.10. El autor juega con la teología y la historia del modo más sutil, tierno y elegante
- 3.1.11. **Noé**, apenas salido del arca, lo 1º que hace es ofrecer holocaustos al **Señor**. La nueva humanidad nace así en ordenada relación con **Dios**
- 3.1.12. Con ello quiere recordar a su pueblo, cambiado de beduino y teócrata en sedentario y monárquico, que la hegemonía de los destinos del hombre y de la creación son competencia exclusiva de Dios, aunque los realice a través de los mediante el libre ejercicio del albedrío humano

3.2. Relato Sacerdotal

- 3.2.1. El escrito **Sacerdotal** precisa con todo detalle la construcción de la nave: 150 mts. de larga, 25 de ancha y 15 de alta; con tres pisos y ventanas
- 3.2.2. **No** se piense en precisiones de valor técnico o matemático. Era el modo de afirmar la absoluta certeza y eficacia de la acción divina
- 3.2.3. La justicia de **Noé** se mide desde la observancia legal y el cumplimiento cúltico

- 3.2.4. Aquí el nº de animales que se salvan con Noé es ‘una pareja’ por especie
- 3.2.5. La descripción del diluvio conecta a la perfección con el c. 1º del Génesis, del mismo autor
- 3.2.5.1. Dios deshace la 1ª creación haciéndola volver al caos inicial
- 3.2.5.2. ‘Las aguas de arriba y de abajo’ vuelven a juntarse en el ‘Abismo’ o ‘Tehom’
- 3.2.5.3. La catástrofe alcanza a toda la creación. Su perspectiva no puede ser más caótica
- 3.2.5.4. Pero ‘Dios se acordó de Noé’. La acción liberadora de Dios vuelve a hacerse presente, produciendo una nueva creación. ‘Donde abundó el pecado sobreabundó la gracia’
- 3.2.5.5. El diluvio es tan creador como la justicia divina que lo produjo: teología del diluvio

4. CURIOSIDADES

4.1. Interrogantes

4.1.1. Quedan algunos

- * ¿Fue el diluvio una simple inundación, por grande que fuera?
- * ¿Fue universal, tanto desde la geografía como de desde la antropología?
- * El relato tal y como se posee hoy ¿Es original?

4.1.2. En la respuesta a estos interrogantes se aúnan historia, mitos y teología

4.2. ¿Una inundación?

4.2.1. La historia, a través de la arqueología, tiene algo que decir y lo ha dicho

4.2.2. C. L. Wooley escribía con gesto victorioso en el año 1929: ‘Hemos descubierto el diluvio’. Y todo porque había encontrado un estrato de fango en la llanura que separa los ríos **Tigris** y **Éufrates**, de unos 50 y 200 cms. de espesor. Conclusión demasiado optimista. Lo único que aquello confirmaba era la tesis de los geólogos de que la humanidad había sufrido grandes inundaciones y maremotos

4.2.3. Dígase lo mismo de unos tablones del 2º milenio aC, halladas en el monte **Ararat**, donde según la Biblia encalló la nave al cesar el diluvio

4.2.4. La paleontología habla de 4 y hasta 12 transformaciones glaciales; la última habría tenido lugar hace unos 10. 000 años

4.2.4.1. En esos períodos la franja norte y sur de la tierra habría estado cubiertas de hielo

4.2.4.2. Europa central habría sido una capa de hielo inhabitable

4.2.4.3. Debido a un rápido calentamiento de la tierra, el deshielo habría inundado zonas hasta una altura de 9 mts, cubriendo pueblos enteros

4.2.4.4. **Wooley** intenta demostrar que en Mesopotamia llegó a cubrir una zona de 150 x 600 Kms. Lo único concluyente es la existencia histórica de un cataclismo, no que pueda identificarse con el diluvio bíblico u otros

4.3. Pluralidad de diluvios

- 4.3.1. Es indemostrable que *han existido otros diluvios* además del bíblico
- 4.3.2. Lo que sí se poseen son relatos de diluvio en casi todas las tradiciones de los pueblos antiguos, si bien cada uno lo cuenta según sus propias peculiaridades: de agua, nieve, arena, etc.
- 4.3.3. Estos relatos difieren en la fecha, modo y consecuencias y concuerdan en presentarlos como castigo de sus respectivas divinidades por la malicia de los hombres. Es evidente que quien habla en ellos es la teología, no la historia

4.4. El bíblico ¿fue universal?

“El agua se hinchaba más y más sobre la tierra, hasta cubrir las montañas más altas bajo el cielo; ²⁰unos siete metros por encima subió el agua, cubriendo las montañas” (Gn 7, 19)

- 4.4.1. Entender esta afirmación bíblica al pie de la letra, como **universalidad geográfica** provoca un cúmulo de interrogantes sin respuesta
- * ¿De dónde salió tanta agua para cubrir tierra y mares a la altura del Everest? La antigüedad creía que el monte más alto era el Ararat, en Armenia (2 Re 19,39; Jer 51,27), por eso allí se hace encallar el arca
 - * ¿A dónde volvió al terminar el diluvio?
- 4.4.2. Pensar en una inundación ciclónica que inundara hasta los más altos montes, como el Everest, es imposible y una ingenuidad desde la física
- 4.4.3. Recurrir a que Dios lo puede todo es correcto, pero hay que demostrar que demostrar que lo quiso; pues del '*esse al posse non valet ilatio*' = '*de que algo pueda ser no se sigue que sea*'
- 4.4.4. La expresión '*el agua cubrió toda la tierra*' es recordada en las páginas bíblicas (Gn 6, 7; 7, 4. 18-19. 21-24). También se dice que '*Noé vio*' cómo el agua cubría '*toda la tierra*' y que '*la paloma*' no pudo posarse, después de recorrer '*toda la tierra*', algo a todas luces imposible (8,13; 8,9; 8,11)
- 4.4.5. El relato refleja la universalidad teológica, no la geográfica; es la universalidad del vacío, impotente de relación positiva en la creación, y mostrando la justicia de Dios, que lo hace viable al recrearlo
- 4.4.6. Lo mismo sucede con la universalidad antropológica ¿Podían caber en aquella nave los animales correspondiente a las 8. 000 especies que se conocen hoy en zoología?
- 4.4.7. ¿Qué decir de los peces de agua dulce o salada, de los insectívoros, carnívoros, etc., multiplicados por parejas y por 7?
- 4.4.8. Y los hombres ¿Estaban ya extendidos por toda la tierra en aquel entonces? De nuevo es la teología y **no** la ciencia la que está al habla

5. EL DILUVIO MESOPOTÁMICO

- 5.1. A la base del relato bíblico está el mesopotámico de **Gilgamesh** (a. 2.000 aC)
- 5.2. El autor ha ensamblado muy bien este relato con la salida de **Abrahán** de **Mesopotamia**, por aquellas mismas fechas
- 5.3. Habida cuenta de las semejanzas y diferencias se nota cuál es lo peculiar de cada uno, cuál influjo literario y la dependencia de ambos de un tercero
- 5.4. **Coincidencias**
- 5.4.1. Los dos hablan de una misma decisión divina, debida a la malicia humana
- 5.4.2. En ambos se da una misma orden de construcción del arca y con elementos comunes: entrada en ella del protagonista -*Utnapistim* o *Noé*- con los animales representativos
- 5.4.3. Se realiza la llegada de un diluvio de agua y oscuridad, así como el envío de pájaros, salida de la nave y ofrendas de sacrificios
- 5.5. **Peculiaridades**
- 5.5.1. Junto a esta similitud de datos existen profundas **diferencias teológicas**
- 5.5.1.1. Monoteísmo frente al politeísmo
- 5.5.1.2. Amor de **Dios** y justicia de **Noé** son la antítesis del comportamiento de la **dios Ea**, que rompe los secretos divinos por puro enamoramiento
- 5.5.1.3. La trascendencia de **Dios**, típica del Sacerdotal, está a años luz de los gemidos y lamentos de los dioses al contemplar que no hay hombres que puedan ofrecerles sacrificios. Cuando **Utnapistim** vuelva a ser criatura y los ofrezca, todas las divinidades se apiñarán como moscas ávidas de placer cúltilo
- 5.5.2. El patrón es el mismo. El contenido es totalmente otro. Y no se olvide que es el contenido y **no** los esquemas literarios lo que constituye el objeto de la **Revelación**
- 5.5.3. El arca, como **Jonás** o el **hijo pródigo**, serán siempre signos reales de validez universal para el hombre de todos los tiempos

.....

COMPLEMENTOS

Greenpeace y el Arca

“Nos encontramos al borde de un segundo Diluvio Universal; pero todavía no es demasiado tarde”, dijo Andree Böhling, experto en energía de Greenpeace, que identifica esa hipotética segunda tromba de agua planetaria con la que se nos vendrá encima con el cambio climático. Para llamar la atención sobre este riesgo, la organización ecologista está construyendo una réplica de 10 metros de eslora del Arca de Noé en lo alto del monte Ararat, en Turquía”

Poema de Guilgamés

9. *Gilgamés* procura evitar el destino de Enkidu y emprende un peligroso viaje para visitar a **Utnapistin** y a su esposa, los únicos seres humanos que sobrevivieron a ‘la gran inundación’ (el diluvio) y a quienes les fue concedida la inmortalidad por los dioses, con la esperanza de obtenerla él también.

A lo largo del camino, **Gilgamés** pasa las dos montañas desde donde el Sol se levanta, custodiadas por dos seres-escorpión que le permiten seguir. Viaja a través de la oscuridad, por donde el Sol viaja cada noche y justo antes de que el Sol se lo encuentre, llega al final. La tierra al final del túnel es un lugar maravilloso, lleno de árboles cuyas hojas son joyas.

10. **Gilgamés** se reúne con **Siduri** y le dice el propósito de su viaje. **Siduri** fracasa al intentar disuadirlo, pero le envían a **Urshanabi** para ayudar a cruzar el mar a **Utnapistin**. **Urshanabi** estaba en compañía de cierto tipo de gigantes de piedra que **Gilgamés** consideró hostiles y mató. Cuando le narra su historia a **Urshanabi** y le pide ayuda, le dicen que justamente ha matado a las únicas criaturas capaces de cruzar las ‘aguas de la muerte’.

Esas aguas no deben ser tocadas, por lo que **Urshanabi** le dice que corte 120 remos para atravesar el agua. Finalmente llegan a la isla de **Utnapistin**, quien nota algo raro en el barco y pregunta a **Gilgamés** al respecto. **Gilgamés** le cuenta lo ocurrido y le pide ayuda, pero **Utnapistin** lo reprende porque combatir el destino de los humanos es inútil y arruina la alegría de la vida.

11. **Gilgamés** sostiene que **Utnapistin** no es diferente de él y le pregunta su historia, por qué tiene un destino diferente. Él le cuenta sobre ‘la gran inundación’. Su historia es un compendio de la historia de **Atrahasis**, salvado de las plagas enviadas por los dioses. Reticente, le ofrece a **Gilgamés** una oportunidad para la inmortalidad. Pero pregunta por qué los dioses le tenían que dar a **Gilgamés** el mismo honor que tenía él, el héroe de la inundación, por lo que lo reta a permanecer despierto por seis días y siete noches. En el momento justo en que **Utnapistin** termina de decirlo **Gilgamés** se queda dormido. **Utnapistin** se burla del sueño de **Gilgamés** ante su esposa y le dice que hornee una barra de pan por cada día que duerma, para que **Gilgamés** no pueda negar su falla. Cuando **Gilgamés**, después de seis días y siete noches descubre su fracaso, **Utnapistin** lo manda de regreso a **Uruk** con **Urshanabi**, exiliado. En el momento en que se marchan, la esposa de **Utnapistin** le pide que tenga compasión de **Gilgamés** por su largo viaje. **Utnapistin** le menciona a **Gilgamés** cierta planta del fondo del océano que lo hará joven de nuevo. **Gilgamés** obtiene la planta atando rocas a sus pies, para poder caminar en el fondo del mar, pero no confía en su efecto y decide probarla en un hombre viejo en **Uruk**. Desafortunadamente, pone la planta en la orilla del lago mientras se baña y es robada por una serpiente que pierde su vieja piel y renace. **Gilgamés** llora en presencia de **Urshanabi**, pero habiendo fallado en ambas oportunidades, regresa a su ciudad, donde la contemplación de sus grandes muros le hace alabar el trabajo duradero”